

## La escuela de Frankfurt y la 'teoría crítica'

### Apuntes metodológicos<sup>1</sup>[1]

Prof. Dr. habil. **Rodrigo JOKISCH**

[jokisch20@yahoo.com](mailto:jokisch20@yahoo.com) / [joki0733@mailszrz.zrz.tu-berlin.de](mailto:joki0733@mailszrz.zrz.tu-berlin.de)

*(Die Frankfurter Schule und die Kritische Theorie – zwei verschiedene Konzepte. Spanische Version bereits erschienen in:)*

*en: La escuela de Frankfurt y la 'teoría crítica'. Apuntes metodológicos, en acta sociológica, UNAM, Mexico, no. 33, pp. 11-24, 2001*

**Resumen:** Este artículo trata de exponer que el contexto relacionado al *descubrimiento histórico* de una teoría no necesariamente tiene que estar ligado a su contexto de *legitimación sistemática*. La distinción teórica de 'descripción' y 'normatividad' como *legitimación sistemática*, usada por la 'teoría crítica' de la Escuela de Frankfurt para observar cualquier forma de sociedad, puede ser aprendida y aplicada por cualquier estudioso de las ciencias sociales como método. La aplicación metodológica de dicha distinción como unidad de análisis resulta al final de cuentas como una crítica normativa de la descripción de lo 'social dado', como una 'teoría crítica' en el sentido de Max Horkheimer. De aquí se deduce que el aprendizaje y el uso de dicha metodología – el uso sistemático de la distinción 'descripción/normatividad' no implica el tener que ver a la sociedad 'tal y como la vio' Carlos Marx o Friedrich Engels o Max Horkheimer o Theodor W. Adorno o Walter Benjamin – o como la esta viendo hoy en día Juergen Habermas. Lo único que es necesario es entender la distinción teórica de 'lo descriptivo' y 'lo normativo' y usar dicha distinción como unidad de análisis metodológico.

**Abstract:** This essay tries to show that in the realm of theoretical evolution the historical context of discovery of a theory does not necessary has a tied relationship to the context of justification of the same theory. To show this rather loose relationship between both context we take as an example the so called 'critical theory'. The theoretical distinction of description and normativity used by the 'critical theory' when observing society resembles the main core of her context of justification. This distinction can be learned and applied by every social scientist as a methodological advice. The application of this advice as a unity of methodological analysis results at the end as a critical normativity of the description of the 'social given', as a 'critical theory' in the sense of Max Horkheimer. From here it can be deduced that to learn and to apply this methodology – the systematic use of the distinction of description and normativity – does not imply to see society as Karl Marx or Friederich Engels or Max Horkheimer or Theodor W. Adorno or Walter

---

[1] Parte de este artículo fueron ponencias sostenidas en la facultad de Sociología de la Universidad Técnica de Berlín, Alemania (1998) y en el IFE de México D.F., México (1999). He tratado de conservar el estilo de charla de las mencionadas ponencias.

Benjamin did – or, in our time as Juergen Habermas is doing. The only necessary condition is to understand the theoretical distinction “description/normativity” and to use this distinction as a unity of methodological analysis.

La teoría crítica de la escuela de Frankfurt a sido objeto de críticas sistemáticas. Uno de sus mas arraigados críticos ha sido el mismo Jürgen Habermas, talvez el representante mas reputado de dicha escuela<sup>2</sup>[2]. Estas diversas críticas han tenido como resultado que la propuesta de la escuela de Frankfurt se considere en algunas áreas de teoría social y filosofía política<sup>3</sup>[3] *primero* como deficiente, como una teoría poco apta para captar los problemas actuales de nuestras sociedades. *Segundo*: la misma teoría a sido objeto de una historización llevando consigo que se le califique hoy en día como una teoría museal. La crítica mas severa y probablemente mas seria de la teoría de Frankfurt viene a mi manera de ver desde el punto de vista de la teoría de sistemas de Niklas Luhmann. Luhmann comparte los dos aspectos arriba mencionados: que la teoría crítica no tiene el potencial teórico necesario para observar las sociedades actuales y que además es una teoría mas bien ‘museal’, una teoría para ser recordada como un acontecimiento histórico académico, pero no para observar acontecimientos sociales en la actualidad<sup>4</sup>[4].

Déjenme decirles que yo no comparto ni la posición de aquellos sociólogos que opinan que la teoría crítica no es capaz de captar los problemas actuales de

---

2[2] En primer lugar se trata de una crítica respecto al pronunciado economismo de la posición de Carlos Marx y Federico Engels, crítica que Habermas expone en su primer trabajo metodológico-epistemológico ‘Erkenntnis und Interesse’ (Interés y Conocimiento). En especial la crítica de Habermas se refiere a la reducción del ámbito social al proceso de ‘trabajo’ por Marx y Engels. En esta crítica la influencia de Hannah Arendt sobre Habermas es importante. Ver Habermas, Erkenntnis und Interesse, Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 1969, en especial p. 59-87. Respecto a Hannah Arendt ver: Vita activa oder Vom tätigen Leben, München: Piper, 1960.

3[3] Dada la influencia nacional e internacional de la llamada ‘Escuela de Frankfurt’ y la heterogeneidad de sus representantes – Horkheimer, Fromm, Pollock, Loewenthal, Adorno, Marcuse , para solo mencionar a sus principales representantes – las críticas son innumerables y diversas. Por lo tanto yo aquí me baso en una crítica parcial, pero a mi modo de ver lo suficientemente relevante para ser discutida a fondo. Uno de los trabajos mas excelentes respecto a mencionada escuela ha sido escrito por Rolf Wiggershaus, Die Frankfurter Schule. Geschichte – Theoretische Entwicklung – Politische Bedeutung, Muenchen: dtv, 1988.

4[4] Ver por ejemplo Luhmann, Niklas (1986) Intersubjektivität oder Kommunikation: Unterschiedliche Ausgangspunkte soziologischer Theoriebildung, en: Archivio di Filosofia Nr. 54, 41-60; Luhmann, Niklas (1991), Am Ende der Kritischen Soziologie, en: Zeitschrift fuer Soziologie, Heft 2, 147-152.

nuestras sociedades, ni la posición de poca empatía representada por Luhmann y por muchos de sus adeptos<sup>5[5]</sup>. A mi modo de ver la teoría crítica posee *primero* una buena posibilidad de captar los problemas actuales de nuestras sociedades ya que incorpora una metodología que puede ser percibida y aprendida por cualquier contemporáneo con interés en teoría social. Con respecto al *segundo* punto arriba mencionado acerca de su aspecto ‘museal-histórico’: la posición que yo aquí estaré exponiendo en el transcurso de este artículo lleva consigo que la teoría crítica tiene que ser separada de su contexto histórico en el cual emergió para que pierda su carácter museal. El contexto *histórico-genético* de la evolución de una teoría no necesariamente tiene que estar ligado al contexto de *legitimación teórica* de la misma teoría.

Remontémonos a los comienzos de la llamada teoría crítica preguntando: ¿De donde proviene la denominación ‘teoría crítica’? Esta denominación fue introducida por Max Horkheimer en el año de 1937 para hacer una distinción entre las nociones de (en aquel entonces) su nueva propuesta teórica y lo que Horkheimer denominaba la ‘teoría tradicional’ ¿Y cual era el punto principal de la en aquel entonces nueva ‘teoría crítica’? Para hacer este punto lo mas claro posible cito al mismo Horkheimer respecto a al aspecto ‘crítico’ de su propuesta. Horkheimer escribe: “El auto-conocimiento del ser humano actual no se basa sobre las matemáticas y las ciencias naturales que se presentan como un logos eterno sino sobre el interés histórico-crítico y razonable de la sociedad en la que el momentáneamente vive.”<sup>6[6]</sup>

Ahora bien, ¿cual es el mensaje que Horkheimer a empacado en la cita arriba mencionada?

**Primero:** Horkheimer adopta una noción positivista<sup>7[7]</sup> de las ciencias matemáticas y naturales en el sentido de que ‘las ciencias matemáticas y naturales

---

<sup>5[5]</sup> Vale hacer hincapié en el hecho de que la ambición universalista teórica de la teoría de sistemas de Luhmann – no todos los sociólogos observan ‘lo social’ por medio de los anteojos de ‘sistemas sociales’ – atrae a un sinnúmero de sociólogos generando en estos en varios casos una actitud de ‘prepotencia teórica’ realmente ingenua, ya que la mayoría de sus adeptos no poseen el nivel intelectual y la actitud liberal de este. Sin embargo copian su ambición universalista sistémica convirtiendo al final de cuentas una posición muy interesante como la de Luhmann en una caricatura de teoría con rasgos fundamentalistas. Convertir una teoría social en una teoría fundamentalista con rasgos religiosos es naturalmente una práctica usual que no solo esta conectada con la posición de Luhmann. También dentro de los adeptos de la teoría crítica encontramos esta práctica fundamentalista.

<sup>6[6]</sup> En Alemán: “Die Selbsterkenntnis des Menschen in der Gegenwart ist jedoch nicht die mathematische Naturwissenschaft, die als ewiger Logos erscheint, sondern die vom Interesse an vernünftigen Zuständen durchherrschte kritische Theorie der bestehenden Gesellschaft.“ (Horkheimer, Traditionelle und kritische Theorie. Vier Aufsätze, Frankfurt am Main, Fischer 1970, p. 20.).

<sup>7[7]</sup> Aclaración sobre la denominada ‘actitud positivista’: dicha actitud trata de observar lo ‘real dado’ y fue una posición que tomaron muchos académicos en el siglo XVIII como reacción a una posición científica que tenía su legitimación en la creencia teológica. Posición contraria al positivismo: el constructivismo que parte de la posición de que todo lo observado por el científico representa una construcción del mismo científico.

observan lo que es'. Esta noción de la naturaleza denominada 'positivista' implica que los 'objetos' matemáticos y naturales siempre son los mismos, nunca cambian, son 'logos eternos', son las leyes eternas (en Alemán: 'sind ewiger Logos'). Esta noción que Horkheimer tiene de las ciencias matemáticas y de la naturaleza (hago hincapié en el hecho que Horkheimer hubiera podido interpretar mencionadas ciencias también en un sentido no-positivista, pero no lo hizo) es para él una noción 'nociva' para las ciencias sociales dado que estas últimas toman mencionada noción 'positivista' como el paradigma, como el ideal de lo científico, como la actitud ideal en torno a las ciencias sociales. En realidad – así Horkheimer<sup>8[8]</sup> – las ciencias sociales no deben tomar 'lo social' como algo 'dado', como un 'hecho natural', no deben de tratar de buscar las 'leyes eternas de la sociedad', ya que 'lo social' siempre tiene un aspecto histórico cambiante.

**Segundo:** Al mismo tiempo Horkheimer critica la idea de la objetividad que las ciencias matemáticas y naturales poseen de sus 'objetos'. Estas 'ciencias puras' – así Horkheimer<sup>9[9]</sup> – solo pueden tener la noción de que sus 'objetos' estudiados son objetivos y 'puros' porque carecen de la conciencia de que en realidad mencionados 'objetos' están íntimamente vinculados con la sociedad respectiva desde son observados. Las llamadas 'ciencias matemáticas y naturales' se encuentran por lo tanto institucionalizadas en la sociedad y al final de cuentas son un producto histórico de la respectiva sociedad. Si no se tiene en cuenta la base social-histórica de las mencionadas ciencias 'exactas' se fortalecen las ideologías no solo de la llamada 'objetividad', sino también del llamado 'progreso de la ciencia' en el sentido de que las ciencias 'se van acercando siempre mas a la verdad'.

**Tercero:** La 'teoría crítica' es un tipo de ciencia completamente diferente al tipo que es representado por las ciencias matemáticas y naturales. La 'teoría crítica' – así podemos formular con Horkheimer – es el auto-conocimiento del ser humano en el presente. La 'teoría crítica' no sólo representa otro tipo de ciencia sino que también otro tipo de filosofía científica. A la 'teoría crítica' no le interesa saber lo que el individuo es de por sí prescindiendo de su contexto histórico-social. Lo que a la 'teoría crítica' le interesa es observar al individuo como un ser humano sumergido en el contexto de relaciones sociales actuales que a su vez se basan sobre la historia específica de la sociedad en caso. Por lo tanto – así Horkheimer<sup>10[10]</sup> – la 'teoría crítica' observa al ser humano en la sociedad en la que vive no como algo 'dado', no como 'lo que es'; la 'teoría crítica' observa al ser humano en un contexto de intereses sociales y en el contexto de una racionalidad normativa de 'cómo podría ser' mencionado ser humano. La 'teoría crítica' posee como teoría por lo tanto una ética social muy pronunciada.

---

8[8] Ver Horkheimer, Traditionelle und kritische Theorie. Vier Aufsätze, Frankfurt am Main, Fischer 1970.

9[9] Cabe hacer hincapié que en los trabajos citados arriba se encuentra la 'esencia' de la posición 'teoría crítica' enunciada en primer lugar por Horkheimer. Por lo tanto la discusión en este artículo respecto a lo que 'es la teoría crítica' se basa esencialmente sobre dichos cuatro trabajos de Horkheimer reunidos en su libro: Traditionelle und kritische Theorie. Vier Aufsätze, Frankfurt am Main, Fischer 1970.

10[10] Ibid.

**Cuarto:** Si la teoría crítica – así Horkheimer – observa el ser humano en relación a la sociedad en la que vive no como algo positivo *dado*, sino como algo social y racional *posible*, en ese mismo momento se convierte la mencionada ‘teoría crítica’ en una teoría con una dimensión *práctica*. Una teoría de dicha índole se vuelve parte de la ‘emancipación práctica de la sociedad en la que se encuentra institucionalizada’. Ahora bien: Horkheimer entiende por ‘emancipación’ la emancipación del proletariado. La teoría crítica es por lo tanto el *aspecto intelectual* – en los ojos de Horkheimer – del proceso de emancipación histórico de la sociedad en caso y su *aspecto práctico* es la ‘emancipación real del proletariado’<sup>11</sup>[11].

Podemos afirmar por lo tanto lo siguiente: la distinción que Horkheimer hace de ‘teoría crítica’ por un lado, de ‘teoría tradicional’ por el otro, está basada sobre la concepción del ‘interés social’<sup>12</sup>[12], esta basada sobre una conexión íntima entre ‘lo teórico’ y ‘lo práctico’, sobre una relación muy estrecha entre lo que Horkheimer entiende por ‘ciencia’ y por ‘filosofía’.

Recapitemos lo hasta ahora expuesto: Por un lado Horkheimer expone una noción de ciencia que toma su objeto como algo ‘dado’ e imparcial denominando mencionada noción de ciencia una ‘ciencia positivista’. Por otra parte Horkheimer nos ofrece una noción de ciencia en la que sus objetos son ‘institucionalizados por medio de los procesos histórico-sociales en forma razonable y normativa’. Horkheimer identifica la ‘teoría tradicional’ con una ideología burguesa – la teoría tradicional es una teoría ‘burguesa’ – que no está conciente de que tiene intereses sociales específicos. Su oferta teórica – la denominada ‘teoría crítica’ – retoma ‘lo dado’ de la teoría tradicional como un hecho histórico-social, reconstruyéndolo en forma de una acción social en una sociedad específica en el contexto de un tiempo específico. Es mas, la ‘teoría crítica’ reconstruye lo científicamente ‘dado’ desde una perspectiva de la ‘sociedad razonable-normativa’ introduciendo de esta manera el aspecto ético en la ciencia.

Horkheimer siempre nos vuelve a hablar de una ‘sociedad razonable’ ¿Qué es una sociedad razonable en el sentido de Horkheimer? Una sociedad razonable es – así Horkheimer – una sociedad en la que sus productores configura sus relaciones sociales en asociación libre<sup>13</sup>[13]. Este pensamiento tiene sus raíces en pensamientos centrales de Carlos Marx, en ideas que Marx expone especialmente en su trabajo crítico ‘El Capital. Crítica de la economía política’<sup>14</sup>[14]. Podemos observar por lo tanto que Horkheimer se apega estrechamente a la posición de Marx y que su oferta de ‘teoría crítica’ tiene mucho que ver con la tradición ‘marxista’.

---

<sup>11</sup>[11] Ibid.

<sup>12</sup>[12] Un tema que será abordado por Juergen Habermas y expuesto en una de sus obras ya clásicas: Conocimiento e interés (Erkenntnis und Interesse, Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 1969).

<sup>13</sup>[13] Horkheimer, Traditionelle und kritische Theorie. Vier Aufsätze, Frankfurt am Main, Fischer 1970

<sup>14</sup>[14] Karl Marx, Das Kapital, 3 Bde., Europaeische Verlagsanstalt, 1967

Ahora bien: ¿Cuál es la relación que Horkheimer crea entre su ‘teoría crítica’ y la crítica de la economía política de Carlos Marx? Podemos decir que para Horkheimer la crítica de la economía política de Marx tiene un valor ejemplar, un valor paradigmático para su propuesta de una ‘teoría crítica’. Para Horkheimer la obra de Marx es el prototipo de una ‘teoría crítica’, es realmente el paradigma de su propuesta teórica. Es mas, el mismo Horkheimer toma como ejemplos de ‘teoría crítica’ conceptos centrales de la obra de Marx como el concepto del **valor** de la mercancía, el concepto de la llamada **plusvalía**, el concepto de la **explotación** y el concepto de **clase**<sup>15</sup>[15].

Nos preguntamos: ¿Como valorar el trabajo de Marx en el contexto de la teoría crítica de Horkheimer? ¿Qué es la crítica de la economía política de Marx? ¿Es ciencia? ¿Es filosofía? Por un lado podemos decir que es *ciencia* ya que mencionada crítica de la economía política está llena de datos estadísticos, contiene una teoría socio-económica del capitalismo, contiene formulas matemáticas sobre la creación del precio etc. Por el otro lado el concepto de Marx es también una *filosofía* ya que contiene un aspecto normativo y filosófico muy acentuado. Marx no propone una teoría positivista de la sociedad ‘tal como es’. Marx critica la sociedad desde el punto de vista de la liberación del ser humano como ser ‘social libre’. Esta posición se puede percibir por el hecho de que sus conceptos poseen una *doble característica*: por un lado son conceptos *descriptivos*, por el otro lado contienen un aspecto *normativo*<sup>16</sup>[16]. Toman lo ‘dado’ como una construcción social del ser humano desde la perspectiva de cómo ‘lo social dado’ ‘podría ser’. Por lo tanto Marx re-construye ‘lo dado’ como un proceso histórico y social, que habría podido evolucionar ‘de otra manera’.

Ejemplos<sup>17</sup>[17]:

### **Ejemplo: El valor de la mercancía<sup>18</sup>[18]**

---

<sup>15</sup>[15] Horkheimer, Traditionelle und kritische Theorie. Vier Aufsätze, Frankfurt am Main, Fischer 1970, en especial p. 37

<sup>16</sup>[16] Nota sobre la actitud normativa: una posición que parte de un ideal, de una norma para juzgar los hechos descritos, para juzgar los ‘hechos dados’. Ejemplo: el punto de partida puede ser la norma ‘una sociedad justa’. En la descripción de mencionada sociedad se hace entonces hincapié en sus ‘aspectos injustos’ etc.

<sup>17</sup>[17] Yo me baso aquí esencialmente en trabajos del filósofo alemán Gernot Boehme, en especial en su Introducción a la Filosofía (‘Einfuehrung in die Philosophie, Frankf.a.M.: Suhrkamp, 1997, pp. 341 ss.).

<sup>18</sup>[18] Karl Marx, Das Kapital, 3 Bde., Europaeische Verlagsanstalt, 1967. Ver también la discusión respecto a este aspecto en: Boehme, Einfuehrung in die Philosophie, Frankf.a.M.: Suhrkamp, 1997, pp. 342.

Marx no identifica la plusvalía con el precio. Si esto fuera el caso, entonces Marx tendría que haber hecho la siguiente cuenta: el valor de una mercancía es su precio. Marx está buscando un valor mas allá de lo que la mercancía pueda poseer en el contexto del mercado. El pensamiento central de Marx – que también lo podemos encontrar en lo que Marx denomina ‘la economía burguesa’ – es el siguiente: es la ‘mano de obra’ humana la que le da el valor a la mercancía, ya que dicha ‘mano de obra’ es indispensable para la producción del producto en caso. El precio de la mercancía en el mercado es por lo tanto mas bien un aspecto contingente de dicha mercancía. La pregunta que Marx se pone y que trata de responder es la siguiente: ¿El precio contingente de la mercancía en el contexto del mercado, es un precio justo desde el punto de vista de la ‘mano de obra’ humana? Marx no toma como un hecho ‘dado’ que el valor de una mercancía resida en el precio que dicha mercancía obtiene en el mercado libre. Marx no es - en el sentido mencionado arriba – un científico ‘positivista’: él analiza el valor de la mercancía desde el punto de vista normativo del ‘trabajo humano’, no desde el punto de vista del precio del mercado libre ‘dado’.

### **Ejemplo: Explotación y plusvalía<sup>19</sup>[19]**

Lo típico para el sistema capitalista es que el trabajador en el mercado libre no actúa como vendedor del valor que él ha producido por medio del producto hecho por él. Lo que él hace es vender su ‘mano de obra’ y el precio que le es ofrecido por su mano de obra es su ‘sueldo’, no es el precio de la mercancía producida por él. En este contexto Marx se pregunta: ¿Se encuentra mencionado ‘sueldo’ en una ‘relación justa’ con el valor del producto, con el valor de la mercancía producida por medio de la mano de obra del trabajador?<sup>20</sup>[20] El valor de la mano de obra no depende del valor de la mercancía producida sino de un valor que resurge en el contexto del mercado libre en el cual es valorada la ‘mano de obra’ de manera específica. Por ejemplo: el valor de mi trabajo en una mina de diamantes no depende del valor de los diamantes dictado por el mercado libre, sino del valor de mi mano de obra como minero en el contexto del mercado, un valor que naturalmente también es dictado por el mercado libre. Ahora bien: si el único valor que produce el empresario fuese el valor que es necesario para la reproducción de la mano de obra del trabajador, entonces mencionado empresario no podría hacer ninguna ganancia. Esta ‘ganancia’ – o sea el valor que va mas allá de la pura reproducción de la mano de obra del trabajador – la denomina Marx ‘plusvalía’. La plusvalía es – así Marx – la ganancia que el mencionado capitalista se apropia. Marx denomina esta relación entre el trabajador y el empresario una relación de ‘explotación’. Para Marx esta explotación es – dentro del sistema capitalista – necesaria, ya que sin ella el capitalista no podría hacer ninguna ganancia, no podría invertir en maquinaria nueva, no tendría ningún incentivo económico y por lo tanto la economía ‘burguesa libre’ sucumbiría. El mercado no crecería económicamente y no habría ninguna innovación. Ahora bien: el poder de un

---

19[19] Ibid., pp. 343-345

20[20] Karl Marx, Das Kapital, 3 Bde., Europaeische Verlagsanstalt, 1967. Este aspecto refleja un punto central de la ‘Crítica de la Economía Política’.

capitalista en un sistema capitalista reside en el hecho de que dicho capitalista se encuentra en posesión de los *medios de producción*, o sea de las maquinarias para producir los productos. Los trabajadores, si quieren sobrevivir en dicho sistema, tienen necesariamente que *dejarse explotar*. Una abolición de la explotación del ‘hombre por medio del hombre’ es solamente posible – así Marx<sup>21</sup>[21] – si los trabajadores toman posesión de los *medios de producción*. Esta posesión solo sería posible por medio de una ‘revolución’. Aquí se convierte el análisis descriptivo del capital (lo dado) en una ‘teoría practica’ (normatividad), en una forma de acción social, en ‘revolución’.

### **Ejemplo: Clase social<sup>22</sup>[22]**

Para poder distinguir grupos sociales en una sociedad se pueden usar diferentes denominaciones. Por ejemplo podemos usar la denominación ‘categoría’ y describir por medio de ella diferentes grupos étnicos. ¿Pero que sucede si usamos la denominación ‘capa’, ‘estrato’, ‘rango’ o ‘clase social’? Inmediatamente percibimos que estas categorías no solo poseen un aspecto *descriptivo dado*, sino que también contienen un aspecto *normativo posible*. Ahora bien: ¿Cuál es el aspecto característico del uso de la denominación ‘clase’? Lo característico de la categoría ‘clase’ es que expresa una relación social con otras ‘clases’ reflejando un sentido de orden de poder. Por ejemplo: ‘la clase de los campesinos posee menos poder que la clase formada por la aristocracia’. Una clase se reproduce en base a si misma, en primer lugar por medio de reglas familiares y del matrimonio, pero también por medio del origen de las familias. La denominación ‘clase’ no solo describe un ‘hecho social dado’ sino que contiene un aspecto normativo-crítico: por medio de él Marx describe un orden social injusto criticando dicho orden desde el punto de vista normativo de una sociedad absenta de clases. Los estratos sociales los caracteriza Marx por medio del origen de las personas y sus familias, o sea por medio de la tradición. Las *clases sociales* son caracterizadas por medio de la *categoría de la producción*: uno puede nacer en una familia capitalista o en una familia de trabajadores<sup>23</sup>[23]. Para Marx las posibilidades de la vida social en una sociedad basada en el sistema capitalista dependen de cómo están distribuidas las *relaciones de producción*. Por lo tanto el concepto de clase adquiere para Marx un valor crítico-normativo. Aquí tenemos de nuevo lo que Horkheimer llamaría una posición ‘teórico-crítica’.

Recapitulemos: por una parte el análisis de Marx está acoplado a una época especial y relacionado con una forma especial de sociedad: con el advenimiento del sistema capitalista en especial el Holanda del siglo 17 y en la Inglaterra del siglo 18. Por otra parte hemos formulado al comienzo de este trabajo que de la ‘teoría crítica’ de la escuela de Frankfurt se puede abstraer un método científico válido hasta el

---

21[21] Ibid.

22[22] Karl Marx, *Das Kapital*, 3 Bde., Europaeische Verlagsanstalt, 1967; Gernot Boehme, *Einfuehrung in die Philosophie*, Frankf.a.M.: Suhrkamp, 1997, pp. 345-347

23[23] Karl Marx, *Das Kapital*, 3 Bde., Europaeische Verlagsanstalt, 1967



día de hoy ¿En que sentido podríamos extraer dicha metodología? ¿Cómo podríamos desacoplarla de su contexto histórico?

Tomemos por ejemplo los trabajos de Horkheimer, Adorno y otros sobre el ‘Carácter autoritario’ o el trabajo de Erich Fromm sobre ‘Trabajadores y Empleados durante el nacionalsocialismo’ o el trabajo de Jürgen Habermas ‘Interés y conocimiento’: Por un lado todos estos trabajos han usado la misma metodología titulada por Horkheimer como ‘teoría crítica’. Por el otro lado sabemos que el experimento de asentar un socialismo o un comunismo al estilo propuesto por Marx y Engels fracasó mundialmente, lo que quiere decir que la ‘práctica de la teoría’ – su aspecto histórico-normativo no tuvo éxito. Por lo tanto no sería oportuno usar una teoría que empíricamente no a tenido éxito ¿Podemos desligarnos de la posición de un Marx, de un Horkheimer, de un Habermas quedándonos únicamente con el esqueleto metodológico de las diferentes posiciones? ¿Y si este fuera este el caso, cual sería la mencionada metodología de la ‘teoría crítica’?

### **La metodología de la teoría crítica – con o sin la escuela de Frankfurt**

La ‘teoría crítica’ es un tipo de *filosofía social* que por una parte trata de describir los diferentes aspectos de la sociedad. Pero al mismo tiempo y por el otro lado trabaja con conceptos que tratan de criticar normativamente lo ‘social dado’ desde el punto de vista de una posibilidad social razonable. Por lo tanto: La ‘teoría crítica’ no representa una teoría museal obsoleta, sino que es una teoría muy actual. Su aspecto más relevante es el análisis de la sociedad en base a la distinción de lo ‘social dado’ desde el punto de vista normativo-crítico y razonable, desde el punto de vista ‘de lo posible’. La distinción teórica de ‘descripción’ y ‘normatividad’, usada para observar cualquier forma de sociedad, puede ser aprendida y aplicada por cualquier estudiante de las ciencias sociales. La aplicación de dicha distinción como unidad de análisis resulta al final de cuentas como una crítica de lo ‘social dado’, como una ‘teoría crítica’ en el sentido de Horkheimer. Por lo tanto: El aprendizaje y el uso de dicha metodología no implica el tener que ver a la sociedad ‘tal y como la vio’ Carlos Marx, Max Horkheimer, Theodor W. Adorno – o como la esta viendo hoy en día Juergen Habermas. Lo único que es necesario es entender la distinción teórica de ‘descripción’ y ‘normatividad’ y usar dicha distinción como una de las unidades de análisis en la observación de cualquier sociedad.

Recapitemos una vez más. **Primero:** la teoría crítica – si se desenlaza de la escuela de Frankfurt – no es una teoría deficiente que no pueda captar los problemas actuales de nuestras sociedades como se ha dicho, como por ejemplo Niklas Luhmann lo ha estado repitiendo incansablemente<sup>24</sup>[24]. Al contrario: usando el ‘juego teórico’ de la distinción de ‘descripción’ (lo dado) y de ‘normatividad’ (lo posible) la ‘teoría crítica’ se convierte en una teoría indispensable para la observación de la sociedad. **Segundo:** Si la ‘teoría crítica’ se desenlaza de la escuela de Frankfurt y de las circunstancias en las cuales evolucionó – o sea si se le destila únicamente su metodología, entonces también pierde su carácter museal. El

---

<sup>24</sup>[24] Luhmann, Niklas (1986) Intersubjektivität oder Kommunikation: Unterschiedliche Ausgangspunkte soziologischer Theoriebildung, en: Archivio di Filosofia Nr. 54, 41-60; Luhmann, Niklas (1991), Am Ende der Kritischen Soziologie, en: Zeitschrift fuer Soziologie, Heft 2, 147-152.

único problema central que queda entonces por resolver es – pero este no es un problema específico de la teoría crítica – que tiene que haber una discusión abierta y liberal sobre su *aspecto normativo*. Y la pregunta que nos tenemos que hacer en este contexto tendría que ser: ¿Que sociedad tenemos en mente cuando describimos nuestra sociedad actual? En este caso necesitamos de una *teoría de la sociedad* y de una discusión minuciosa y responsable sobre el tema en caso. El área que tiene como tema principal ‘la sociedad’ es la *teoría de la sociedad*. Es por lo tanto en este campo donde debe tener lugar una discusión abierta, liberal y responsable sobre el tema: que sociedad tenemos (descripción – lo dado) y que sociedad deseamos (normatividad – lo posible), o sea el uso de la metodología de la ‘teoría crítica’: la aplicación de la distinción ‘descripción’ y ‘normatividad’ como una unidad de análisis a la observación de la sociedad en caso.

La posición metodológica arriba mencionada puede ser aplicada por cualquier persona interesada en problemas relacionados con las diferentes ‘teorías de la sociedad’ independientemente de que si se adjudica a la escuela de Frankfurt o no. Para mi personalmente la posición de la ‘teoría crítica’ es – en el contexto de cualquier forma de teoría de la sociedad – indispensable. Cabe mencionar que aquí reside un problema central de la teoría de la sociedad mas elaborada y sofisticada que por el momento poseemos: la teoría de la sociedad basada en el concepto de ‘sistemas sociales’ del sociólogo Niklas Luhmann. Luhmann quiso construir una teoría únicamente desde el punto de vista descriptivo, lo cual – a mi modo de ver – no es posible, ya que cada descripción contiene un potencial normativo que – y esto es lo que Luhmann nunca llegó a realizar – hay que desarrollarlo de forma explícita. Es mas, toda observación descriptiva contiene implícitamente un ‘modelo’ desde el cual es realizada mencionada descripción. Por lo tanto la descripción es solamente realizable desde un punto de vista normativo. Y es este aspecto normativo que en muchos casos refleja el aspecto latente de la teoría en caso. Que Luhmann no haya llegado a realizar este aspecto normativo de toda teoría pueda parecer extraño en un pensador de nivel tan excepcional y de suma originalidad como lo ha sido Niklas Luhmann.

## **Bibliografía**

Arendt, Hannah, *Vita activa oder Vom tätigen Leben*, München: Piper, 1960

Boehme, Gernot, *Einfuehrung in die Philosophie*, Frankf.a.M.: Suhrkamp, 1997

Habermas, Juergen, *Erkenntnis und Interesse*, Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 1969

Horkheimer, Max, *Traditionelle und kritische Theorie. Vier Aufsätze*, Frankfurt am Main, Fischer 1970.

Jokisch, Rodrigo, *Metodología de las Distinciones. Sobre las Lógicas de la Forma, de la Complejidad, de la*

*Auto-Referencia, de la Observación y de la Construcción Teórica. Integrando lo Macro y lo Micro en las Ciencias Sociales*, UNAM/UAM, 2002

Luhmann, Niklas, Intersubjektivität oder Kommunikation: Unterschiedliche Ausgangspunkte soziologischer Theoriebildung, en: Archivio di Filosofia Nr. 54, 41-60, 1986

Luhmann, Niklas, Am Ende der Kritischen Soziologie, en: Zeitschrift fuer Soziologie, Heft 2, 147-152, 1991

Marx, Karl, Das Kapital, 3 Bde., Europaeische Verlagsanstalt, 1967

Wiggershaus, Rolf, Die Frankfurter Schule. Geschichte – Theoretische Entwicklung – Politische Bedeutung, Muenchen: dtv, 1988



Información disponible en el sitio ARCHIVO CHILE, Web del Centro Estudios “Miguel Enríquez”, CEME: <http://www.archivochile.com>

Si tienes documentación o información relacionada con este tema u otros del sitio, agradecemos la envíes para publicarla. (Documentos, testimonios, discursos, declaraciones, tesis, relatos caídos, información prensa, actividades de organizaciones sociales, fotos, afiches, grabaciones, etc.)

Envía a: [archivochileceme@yahoo.com](mailto:archivochileceme@yahoo.com)

**NOTA:** El portal del CEME es un archivo histórico, social y político básicamente de Chile. No persigue ningún fin de lucro. La versión electrónica de documentos se provee únicamente con fines de información y preferentemente educativo culturales. Cualquier reproducción destinada a otros fines deberá obtener los permisos que correspondan, porque los documentos incluidos en el portal son de propiedad intelectual de sus autores o editores. Los contenidos de cada fuente, son de responsabilidad de sus respectivos autores, a quiénes agradecemos poder publicar su trabajo.

© CEME web productions 2003 -2008

